



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-379-7/20
Мостар, 5.3.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача MEGAJOULE ADRIA д.о.о. Загреб од 6.2.2020.год. изјављену по адвокату Самри Хаџовић из Сарајева, на Одлуку о окончаном поступку и избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке услуга „Студија вјетра ВЕ Поклечани“ бр.І-484/20 од 28.1.2020.год. уговорног органа ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 5.3.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понудитеља бр.І-484/20 од 28.1.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о окончаном поступку и избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке услуга „Студија вјетра ВЕ Поклечани“ бр.І-484/20 од 28.1.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.799-1-2-1234-6-690/19, објављено на Порталу јавних набавки 20.11.2019.год.).

Понуђач, MEGAJOULE ADRIA д.о.о. Загреб (у даљем тексту: Жалилац), дана 6.2.2020.год. по адвокату Самри Хаџовић из Сарајева, изјављује жалбу на наведену Одлуку уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.І-1040/20 од 14.2.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку у жалби наводи следеће: „У одлуци број 1-890/20 од 10.02.2020 уговорни орган наводи следеће: „, Уговорни орган као разлоге за одбацивање понуде жалитеља у Записнику наводи да је приликом припреме понуде, жалитељ направио пропуст на начин да није поступио сукладно захтјевима наведеним у точки 8.4.3. ТД, а који се односе на цијену понуде, у којој је, између осталог, наведено да све цијене требају бити

наведене у КМ (конвертибилним маркама), укључујући и припадајуће индиректне порезе, те да изузетно, страни понудитељи могу цијену навести у ЕУР (еурима). Уговорни орган сматра да је жалитељ начинио пропуст јер је у дијелу понуде, Анексу 3 - Образац за цијену понуде - Трошковник, уписао цијену понуде бројчано, али даје пропустио уписати валуту (КМ или ЕУР), као и да није поступио сукладно Напоменама које се налазе уз Трошковник, гђе је у точки 1. наведено да цијене морају бити изражене у КМ, те да изузетно, страни понудитељи могу цијену навести у ЕУР.

Уговорни орган такођер наводи даје Жалитељ у Анексу 2 уписао валуту (КМ), а у Анексу 3 - Трошковнику пропустио уписати исту, услјед чега Уговорном органу није у потпуности јасно о којој се валути точно ради.

ДОКАЗ:

- Увид у Записник;

У односу на све наведено, жалитељ истиче како слиједи: Жалитељ прије свега истиче да је уговорни орган у цијелости погрешно примијенио чл. 68, став 4. тч. и) ЗЈН, с обзиром да је понуда жалитељ у цијелости комплетна, испуњава све услове из ТД и садржи сву документацију утврђену у тачки 8.2.1. ТД и чл. 58. ЗЈН. Наиме, Уговорни орган спори жалитељу ваљаност понуде из посве погрешних, неоправданих и правно неутемељених разлога. Прије свега, из саме Напомене дате у Анексу 3 - Образац за цијену понуде - Трошковник, јасно произлази да су цијене изражене у КМ, а само изузетно у ЕУР (у којем случају би било неопходно уписати валуту ЕУР). Дакле, с обзиром да жалитељ није навео цијену у ЕУР, недвојбено је да се ради о цијени израженој у КМ.

Поред наведеног, као и што сам Уговорни орган потврђује у Записнику, жалитељ је у обрасцу Анекс 2 навео да је његова цијена изражена у КМ, те иако је то Уговорни орган пропустио утврдити у поступку, једнако поступио и у тачки 8. Нацрта Уговора о набави услуга Студија вјетра за ВЕ Поклечани - Анексу 5. Жалитељ је дакле у два засебна документа/обрасца из понуде једнозначно навео у којој валути даје цијену своје понуде, услјед чега уговорни орган, под претпоставком савјесности и добронамјерности, ни у којем случају није могао имати било какву дилему у погледу валуте цијене понуде жалитеља.

...

Дакле, из понуде жалитеља неспорно произлази:

- да је жалитељ у складу са тачком 8.4.1. ТД попунио образац за понуду и образац за цијену понуде који су се налазили у прилогу ТД, у складу с формом која је дата у Анексу 2 и Анексу 3 ТД;

- Жалитељ је укупну цијену понуде у складу са тачком 8.4.2. ТД исто изразио у обрасцу за понуду (Анекс 2) и обрасцу за цијену понуде (Анекс 3);

- Жалитељ је цијену понуде у складу са тачком 8.4.3. навео у КМ (конвертибилним маркама); услјед чега није постојао нити један правно утемељен разлог за одбацивање понуде жалитеља.

Тачка 8.4.2. на коју се Уговорни орган позива у Записнику у циљу давања предности документу за који сматра да формално - правно није ваљан (Анекс 3), а све у циљу дисквалификације жалитеља из поступка, се односи искључиво на износ цијене коју у Анексу 3 наведу понуђачи а која се евентуално разликује од цијене уписане у Анексу 2, што неспорно произлази из саме одредбе: „8.4.2 Укупна цијена мора исто бити изражена у обрасцу за понуду (Анекс 2) и обрасцу за цијену понуде (Анекс 3). У случају да се не слажу цијене из ова два обрасца предност се даје цијени без ПДВ-а из обрасца за цијену понуде

(Анекс 3)" Услијед наведеног, наведено образложење Уговорног органа је посве неутемељено. Имајући у виду све предње, жалитељ тражи да уговорни орган у цјелости уважи жалбу као основану, стави Одлуку ван снаге, те поново изврши оцјену пристиглих понуда, те донесе нову одлуку о избору.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Повјеренство за провођење поступка јавне набаве услуга 'Студија вјетра Поклечани', именовано Рјешењем бр. 1-11056-1/19-66 од 04.11.2019. године, је провело отворени поступак јавне набаве те у фази оцјене понуда одбацило понуду понудитеља сада жалитеља Мегајоуле Адриа д.о.о. Загреб из разлога што је жалитељева понуда проглашена неприхватљивом. Детаљни разлози за одбацивање понуде су наведени и образложени у Записнику о прегледу и оцјени понуда бр. В-3-201/20 од 21.02.2020 године.

...

Дакле, Анекс 3 - Образац за цијену понуде није попуњен у складу са захтјевима и увјетима из тендерске документације, конкретно точком 8.4.3 ТД којом је прописано да све цијене требају бити наведене у КМ (конвертибилним маркама), укључујући и припадајуће индиректне порезе. Изузетно, страни понудитељи могу цијену навести у еурима. Жалитељ у Обрасцу за цијену понуде није уопће навео у којој валути нуди извршење предметних услуга. Због свега напријед наведеног Повјеренство остаје при ставу изнесеном у Записнику о прегледу и оцјени понуда бр. В-3-201/20 од 21.02.2020 године да жалитељев Образац за цијену понуде не садржава све елементе који се тендерском документацијом и Законом траже, те да је жалитељева понуда одбачена као непотпуна односно неприхватљива на законит начин. Слједом наведеног, жалбени наводи жалитеља су неосновани.

Што се тиче навода жалитеља да је повјеренство пропустило у складу са чл. 68. став 3 Закона искористити могућност да позове жалитеља да појасни документе које је доставио, с циљем отклањања формалног недостатка докумената, повјеренство је заузело став да је и овај жалбени навод неоснован. Наиме, евентуално појашњење се може односити само на документе достављене у складу са чл.45 до 51. Закона и не смије значити допуну понуде у било којем смислу.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Оспоравајући неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке, жалилац у жалби истиче да уговорни орган спори ваљаност његове понуде из погрешних и правно неутемељених разлога, како из саме Напомене дате у Обрасцу за цијену понуде - Трошковник, јасно произлази да су цијене изражене у КМ, а само изузетно у ЕУР, наводећи да је у Обрасцу за понуду и у Нацрту уговора цијену понуде изразио у КМ.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 21.1.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом, наводећи следеће разлоге: «Понудитељ Megajoule Adria д.о.о. Загреб је у својој понуди у дијелу понуде Анекс 3-Образац за цијену понуде – Трошковник, уписао цијену понуде бројчано, међутим, пропустио је уписати

валуту (КМ или ЕУР). Понудитељ није поступио ни сукладно Напоменама које се налазе уз Трошковник, гдје је у точки 1. наведено да цијене морају бити изражене у КМ, те да изузетно страни понудитељи могу цијену навести у ЕУР. Такођер, у точки 8.4.2. ТД наведено је да Укупна цијена мора исто бити изражена у Обрасцу за понуду (Анекс 2) и Обрасцу за цијену понуде (Анекс 3). У случају да се не слажу цијене из ова два обрасца, предност се даје цијени без ПДВ-а из Обрасца за цијену понуде (Анекс 3). С обзиром да је понудитељ Megajoule Adria д.о.о. Загреб у Анексу 2. уписао валуту (КМ) а у Анексу 3-Трошковнику исту пропустио уписати, те из достављеног Трошковника није у потпуности јасно о којој се валути точно ради, Повјеренство је понуду понудитеља Megajoule Adria д.о.о. Загреб одбацило као неприхватљиву, а све сукладно точки 8.1.1. ТД и чл.68. ст(4) тч.и) Закона о јавним набавкама БиХ.“

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти: у Обрасцу за понуду понудио/уписао цијену од 12.250,00 КМ (без ПДВ-а), односно 14.332,50 КМ (са ПДВ-ом); у Обрасцу за цијену понуде уписао цијену од 12.250,00 (без ПДВ-а) односно 14.332,50 КМ (са ПДВ-ом) без назначења валуте; те у Нацрту уговора уписао цијену од 12.250,00 КМ (без ПДВ-а), односно 14.332,50 КМ (са ПДВ-ом).

Сходно наведеном, предметна жалба се сматра основаном, како је овај орган схватања да је из понуде жалиоца неспорно видљиво да је исти понудио цијену у конвертибилним маркама (КМ), како то евидентно произилази из Обрасца за понуду и Нацрта уговора, при чему је бројчана цијена из наведених дијелова понуде идентична цијени из Обрасца за цијену понуде (која иначе не садржи назив валуте), при чему овај орган сматра да недостатак уписивања валуте у Обрасцу за цијену понуде, имајући у виду споменуте чињенице везане за Образац за понуду и Нацрт уговора, није од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари, као и чињеницу да је у напоменама Обрасца за цијену понуде – Трошковник, наведено да се цијене изражавају у КМ, а само изузетно у ЕУР (и у којем случају би било неопходно уписати валуту ЕУР).

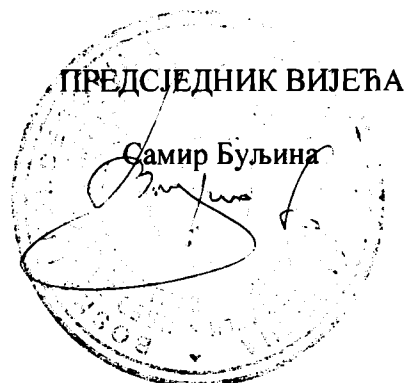
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- MEGAJOULE ADRIA д.о.о. Загреб, по адвокату Самри Хаџовић из Сарајева
- ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар
- Свеучилиште у Мостару
- а/а